



OK.6232.1.2019

**Szanowny Pan
Henryk Kowalczyk
Minister Środowiska**

ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

WNIOSEK

Zwracam się z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie powstałych po stronie Wójta Gminy Sztutowo wątpliwości co do prawidłowości dokonywania wykładni przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. 2018 r., 1454 ze zm.).

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Gd 103/18 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku stwierdził nieważność zaskarżonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich Uchwały Rady Gminy Sztutowo Nr VI/37/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty w części obejmującej zapisy bezpośrednio związane z określaniem wysokości opłaty. Skarga kasacyjna Gminy Sztutowo od tegoż wyroku została oddalona przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie. Wyroki ten pociągnęły za sobą istotne skutki finansowe w postaci powstania u części mieszkańców nadwyżki w opłacie z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi ze skutkiem *ex tunc*, zatem począwszy od maja 2015 roku. Nadwyżki te powstały w następstwie wyeliminowania przez sądy administracyjne z obrotu tych zapisów przywołanej wyżej uchwały, które wprowadzały zryczałtowane opłaty minimalne zamiast konkretnych stawek. Tym samym na chwilę obecną Wójt Gminy Sztutowo stanął przed koniecznością rozważenia zasadności ewentualnych zwrotów nadpłaconych przez mieszkańców kwot.

Nasze wątpliwości interpretacyjne polegają na niepewności co do ewentualnego powstania, w wyżej przywołanych okolicznościach prawnych i faktycznych sprawy, nadpłat





w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czy też nieistnienia tego rodzaju nadpłat pomimo, iż faktycznie pobrane od mieszkańców opłaty były zawyżone.

Z jednej strony bowiem w myśl art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zatem na pierwszy rzut oka, wyjaśnienia samego znaczenia słowa „nadpłata” należy szukać we wskazanej ustawie. W myśl art. 72 ust. 1 pkt 1 za nadpłatę uważa się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku, zaś zgodnie z art. 73 ust. 1 pkt 1 sama nadpłata powstaje z dniem zapłaty przez podatnika podatku nienależnego lub w wysokości większej od należnej. W tym kontekście za nadpłatę uważa się kwotę nadwyżki uiszczonej przez podatnika wpłaty nad wynikającą z deklaracji kwotą opłaty. Z kolei podatek zapłacony (w tym kontekście opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi) nienależnie to kwota uiszczona przez podatnika w sytuacji, gdy nie istniał ustawowy obowiązek jej zapłacenia albo obowiązek ten istniał, ale wygasł. Należałoby zatem uznać, iż po stronie podatnika powstała nadpłata.

W tym stanie rzeczy istotna jest jednak wzajemna relacja przepisów Ordynacji podatkowej w kontekście zapisu art. 6q ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że **„W przypadku złożenia korekty deklaracji lub nowej deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie stwierdza się nadpłaty w tej opłacie za miesiące, w których usługa odbierania odpadów komunalnych była świadczona”**.

Wątpliwości w przedmiotowej sprawie budzi literalna wykładnia art. 6 q w/w ustawy, w myśl którego, jak się wydaje, ustawodawca wprowadził szczególne ograniczenie zakresu możliwości powstania nadpłaty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku zaistnienia dwóch przesłanek tj. złożenia korekty deklaracji lub nowej deklaracji zmniejszającej wysokość zobowiązania z tytułu opłaty oraz fakt odbierania odpadów komunalnych w miesiącach, których dotyczy korekta deklaracji lub nowa deklaracja. Zasadnym jest zatem twierdzenie, że stwierdzenie nadpłaty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi możliwe jest jedynie, gdy usługa odbierania odpadów nie była wykonywana tj. Gmina nie zapewniła realizacji tej usługi. Nadmienię jednocześnie, iż stanowisko to odzwierciedlone jest w dotychczasowej linii orzeczniczej.

W zaistniałym stanie faktycznym wysokość opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została określona na podstawie błędnie określonej metody, co wiązało się





Urząd Gminy w Sztutowie
www.sztutowo.pl

z zawyżeniem wysokości opłaty poprzez zróżnicowanie jednej z wybranych metod określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie spowodowało to jednak przerwy w zakresie świadczenia usług odbioru odpadów. Usługi te były świadczone przez cały okres uiszczania przez podatników zawyżonej kwoty opłaty.

Wójt Gminy Sztutowo stoi na stanowisku, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zastosowanie winien mieć art. 6q ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jako *lex specialis* w stosunku do przepisów Ordynacji podatkowej regulujących kwestię nadpłat w daninach publicznych, a co za tym idzie, że przepisy Ordynacji podatkowej w ogóle nie mają zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym. Gdyby zaś tego rodzaju pogląd okazał się słuszny, to w konsekwencji nie zaistniałby po stronie Wójta Gminy Sztutowo obowiązek stwierdzenia nadpłaty w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi (które faktycznie zostały wniesione w zawyżonych kwotach), a następnie obowiązek dokonania ich zwrotu.

Proszę zatem o zajęcie stanowiska, w przedmiocie zastosowania właściwej procedury ewentualnego zwrotu nadpłat (jeżeli z takowymi w ogóle mamy do czynienia), bądź stwierdzenia ich braku w oparciu o art. 6q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stanowisko to jest o tyle istotne, gdyż generuje problemy prawne i interpretacyjne. Zastosowanie właściwej procedury w przedmiotowej sprawie pozwoli zniwelować ryzyko istotnych następstw finansowych w sferze finansów gminy jak również negatywne oddziaływanie zasady zaufania obywateli do organów władzy publicznej, istotnym bowiem jest właściwe wyeliminowanie z obrotu prawnego zapisów niezgodnych z prawem oraz właściwe postępowanie w przypadku niwelowania skutków ich wprowadzenia.

Wójt
Robert Zieliński

Potwierdzam własnoręcznym podpisem
odbior przesyłki / kwoty przekazu

- Do wiadomości:
1. Adresat,
 2. a/a.



.....
(data i podpis odbiorcy)



.....
.....
.....
(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

